

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ
БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ И ПРАВА
СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК**

**АНАЛИТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ:
ТРАЕКТОРИИ ИСТОРИИ
И ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ**

**Сборник научных трудов
Международной научной конференции,
посвященной 80-летию
научного руководителя Института философии и права
СО РАН**

В.В. Целищева

**Новосибирск
2022**

УДК 165
ББК 87.2 : 87.4

Рецензент:

кандидат философских наук *Е. В. Покасова*

Ответственный редактор:

Кандидат философских наук *А. В. Хлебалин*

Аналитическая философия: траектории истории и векторы развития: сборник научных трудов Международной научной конференции, посвященной 80-летию научного руководителя Института философии и права СО РАН В. В. Целищева, Новосибирск, 25–26 февраля 2022 г. / под ред. А. В. Хлебалина. – Новосибирск, Офсет ТМ, 2022. – 200 с.

В сборнике публикуются научные труды (доклады и статьи) участников Международной научной конференции, посвященной 80-летию научного руководителя Института философии и права СО РАН В.В. Целищева (Новосибирский Академгородок, 25–26 февраля 2022 г.).

Книга предлагает срез актуальных научных исследований в области философии математики, философии логики, истории аналитической философии, а также социальных и правовых исследований. Рассчитана на специалистов в области философии и социальных наук, предназначена для тех, кто интересуется актуальным состоянием и перспективами развития аналитической философии.

СОДЕРЖАНИЕ

Секция ФИЛОСОФИЯ МАТЕМАТИКИ И ЛОГИКИ

Bessonov A. V. On the independence of Gödel's incompleteness theorems	5
Бреслер М. Г. Тезисы сетевой логики	9
Ищенко Н. С. Универсалии в определении абстрактных объектов в философии математики	17
Катречко С. Л. Как возможна логика? О соотношении классической и неклассической логики	24
Ламберов Л. Д. Затруднения структуралистской философии математики	29
Лисанюк Е. Н. Два логико-методологических затруднения в алгоритме поиска и отбора решений спора	37
Lobovikov V. O. Axiomatizing philosophical epistemology, a formal theory “sigma + 2c” and philosophical foundations of mathematics.....	43
Резников В. М. Эффективность математики в контексте верификации её условий применения	53
Павлова А. М. Игровой подход к неклассическим логикам	60
Фролов К. Г. Об опровержении желаний	69
Моисеев В. И. Проективно модальная онтология как версия философской логики	75
Родин А. В. Виталий Валентинович Целищев об эпистемологии математических доказательств	84

Секция МЕТАФИЗИКА, ЭПИСТЕМОЛОГИЯ И ФИЛОСОФИЯ ЯЗЫКА

Вольф М. Н. Уилфрид Селларс как историк философии	88
Барышников П. Н. Онтология концепта: наивный поиск универсальных моделей	91
Гончаренко М. В. Эпистемическая приватность: абстрактные и физические объекты	98
Дидикин А. Б., Нехаев А. В. Чувственные данные и восприятие внешних объектов в ранней аналитической философии: аргументы Дж. Э. Мура и Б. Рассела	103
Козырева О. А. Некоторые замечания к коммуникативному подходу к определению референции индексикалов	110
Серкова В. А. Беспокойство о реальности (Версия Дэвида Мэнли)	117
Сухарева В. А. Перспективы аналитической метафизики	122

Круглый стол
ИСТОРИЯ АНАЛИТИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ, ФИЛОСОФИЯ НАУКИ И ТЕХНИКИ

Бажанов В. А. О политических предпосылках становления аналитической философии в США	128
Головко Н. В. Дж. Мур, логический анализ и внутренние отношения	131
Скрипник К. Д. Венский кружок и движение сигнифики в Нидерландах: встречи, темы, споры	137
Мануйлов В. Т. Аналитическая и конструктивная «теория науки»	144
Целищева О. И. Ричард Рорти: критерии успеха в аналитической философии	152
Куликов С. Б. Этнос науки сквозь призму феноменологии и аналитической философии	160
Нестеров А. Ю. Выражение и обозначение в семиотике техники: к вопросу о «полезности» интерпретации	166

Круглый стол
ФИЛОСОФИЯ СОЗНАНИЯ

Зайкова А. С. Нейронаука и философия сознания: два примера взаимодействия	172
Чекалов Л. Л. Соотношение философии, математики и физики, рассматриваемое с учетом особенностей функционирования сознания	177

Круглый стол
ЭТИКА И ФИЛОСОФИЯ ПРАВА

Гостев П. Е. Соотношение морали и права при принятии судебных решений	185
Дятлов И. И. Антинатализм и современная аналитическая этика	191

УДК 165.1

DOI 10.47850/S.2022.1.3

УНИВЕРСАЛИИ В ОПРЕДЕЛЕНИИ АБСТРАКТНЫХ ОБЪЕКТОВ В ФИЛОСОФИИ МАТЕМАТИКИ

Н. С. Ищенко

Луганский государственный педагогический университет (г. Луганск)

В статье анализируются четыре определения абстрактного объекта, используемых в современной философии математики. Абстрактный объект определяется как универсалия. Анализ показывает, что универсалия понимается в разных смыслах: как общее, абстрактное и теоретическое имя, причем теоретическое имя может отсылать к конкретным и абстрактным теоретическим именам. Соответственно в определении абстрактного объекта в современной философии математики возникают вопросы, связанные с тремя формулировками проблемы универсалий: классической (о реальности общих имен), современной (о реальности абстрактных имен) и новейшей (о реальности теоретических имен). Делается вывод о необходимости тщательного анализа контекстов исследования для использования достижений онтологии при решении каждой из трех версий проблемы.

Ключевые слова: философия математики, онтология, проблема универсалий, абстрактный объект.

UNIVERSALS IN ABSTRACT OBJECTS' DEFINITION IN PHILOSOPHY OF MATHEMATICS

N. S. Ishchenko

Lugansk State Pedagogical University (Lugansk)

The paper focuses on the four definitions of an abstract object used in modern philosophy of mathematics. An abstract object is defined as a universal. Analysis shows that universal is understood in different senses: as a general, abstract and theoretical name, and the theoretical name can refer to concrete and abstract theoretical names. Accordingly, in the definition of an abstract object in modern philosophy of mathematics, questions arise related to three formulations of the problem of universals: classical (about the reality of common names), modern (about the reality of abstract names) and modern (about the reality of theoretical names). It is concluded that a thorough analysis of research contexts is necessary to use the achievements of ontology in solving each of the three versions of the problem.

Keywords: philosophy of mathematics, ontology, problem of universals, abstract object.

Проблема онтологической референции абстрактных объектов является одной из самых важных и интересных в философии математики. Эта проблема носит название современной проблемы универсалий, и как таковая рассматривалась в течение XX века такими философами как А. Чёрч, Б. Расселл, Л. Витгенштейн, Н. Гудмен, У. Куайн и многие другие. Несмотря на непреходящий интерес к проблеме универсалий, она не решена до сих пор, что

оправдывает новую попытку рассмотреть один из ее аспектов на примере абстрактных объектов в математике. Рассмотрим четыре определения абстрактных объектов в современной философии математики и проанализируем, с опорой на итоговый труд Г. Д. Левина «Проблема универсалий. Современный взгляд», как понимается универсалия в определениях абстрактных объектов.

В современной философии математики обсуждаются четыре определения абстрактного объекта. Ссылаясь на работу Е. Лоу, В. В. Целищев выделяет два определения абстрактного объекта: это внепространственная и вневременная универсалия или нечто такое, что неотделимо в своем существовании от других сущностей¹. Кроме того, абстрактный объект – это результат процесса абстракции из концепций, причем парадигмальным образцом такого процесса является принцип абстракции Фреге². И наконец, абстрактным объектом является универсалия, реализующаяся в конкретных примерах³. Рассмотрим эти четыре определения и покажем, как они соотносятся с классической и современной проблемой универсалий.

Само употребление термина «универсалия» в определениях абстрактного объекта отсылает нас к проблеме универсалий. Эту проблему рассматривает Г. Д. Левин, выделяя три принципиально разные проблемы универсалий. Каждая из них получается в результате деления имен на два класса. Деление имен на индивидуальные и общие порождает классическую проблему универсалий. Деление имен на конкретные и абстрактные приводит к современной проблеме универсалий. Деление имен на эмпирические и теоретические дает третий вариант проблемы универсалий, не имеющий специального названия⁴. В дальнейшем изложении этот третий вариант проблемы универсалий будем называть новейшим. Проблема универсалий заключается в вопросе о том, существуют ли общие имена (классическая), абстрактные имена (современная) и теоретические имена (новейшая) соответственно. Другими словами, имеют ли эти имена онтологическую референцию.

Левин показывает, что традиционная проблема универсалий качественной отличается от современной⁵. В традиционной формулировке, восходящей к Бозцию, универсалия – это общее имя. Примерами общих имен являются человек, стол, камень. Традиционная проблема универсалий сводится, таким образом, к вопросу о реальности общих объектов. В современной формулировке универсалия – это имя абстрактного объекта. В качестве примеров абстрактных объектов классики номинализма Н. Гудмен и У. Куайн приводят

¹ Целищев, В. В. (2003) *Онтология математики: объекты и структуры*. Новосибирск. С. 61–62.

² Там же. С. 63.

³ Там же. С. 64–65.

⁴ Левин, Г. Д. (2005) *Проблема универсалий. Современный взгляд*. М. С. 218–219.

⁵ Там же. С. 6.

классы, отношения и свойства¹. Современная проблема универсалий – это вопрос о реальности абстрактных объектов.

Хотя абстрактные и общие предметы – это не одно и то же, и в работах по логике подчеркивается недопустимость их отождествления, в конкретных рассуждениях эти термины часто путают².

Некоторые специалисты, как, например, В. Штегмюллер, полагают, что эта путаница порождена тем, что строго определить абстрактные объекты невозможно. В качестве примеров абстрактных объектов он тоже приводит классы, множества, качества, отношения, функции и тому подобное³. Поскольку абстрактный объект является понятием наивысшего уровня общности, его невозможно определить через более общий класс и специфицирующий признак, однако можно определить через семейные сходства и генетические связи⁴.

В философии абстрактные сущности делят на две группы – классы и признаки, причем эти группы связаны генетически: классы – это экстенсionalmente понимаемые признаки, то есть класс порождается признаком. Вопрос о существовании признаков называется интенсionalной версией современной проблемы универсалий, а вопрос о существовании классов является экстенсionalной версией этой же проблемы⁵.

Рассмотрим философские категории «вещь» и «признак». Эти категории заимствованы из житейского языка, где вещью считается любой предмет, созданный человеком. В настоящее время термины «вещь» и «предмет» употребляются как синонимы, означая «всё, что может быть названо»⁶. Согласно определению, которое восходит к Аристотелю, признак – это то, что не может быть отделено от вещи⁷. Таким образом, критерием различения вещи и признака является способность к самостоятельному существованию⁸.

Признаки, в свою очередь, делятся на свойства и отношения, причем свойство – это признак, принадлежащий одной вещи, а отношение – признак, сопринадлежащий нескольким вещам⁹. В теории множеств свойство отождествляется с классом объектов, которому оно принадлежит, а отношение – с классом n -ок (двоек, троек и т. д.) объектов, которому оно сопринадлежит.

¹ Goodman, N., Quine, W. V. O. (1947) Steps toward a constructive Nominalism. *Journal of Symbolic logic*. Vol. 12. P. 105.

² Левин, Г. Д. (2005) *Проблема универсалий. Современный взгляд*. М. С. 16.

³ Stegmüller, W. (1956) Das Universalienproblem einst und jetzt. *Archiv für Philosophie*. Vol. 6 (3). P. 52.

⁴ Левин, Г. Д. (2005) *Проблема универсалий. Современный взгляд*. М. С. 19.

⁵ Левин, Г. Д. (2005) *Проблема универсалий. Современный взгляд*. М. С. 19–20.

⁶ Чёрч, А. (1960) *Введение в математическую логику* / Перевод с англ. В. С. Черняевского. М. С. 342.

⁷ Аристотель. *Метафизика*. 1028b.

⁸ Левин, Г. Д. (2005) *Проблема универсалий. Современный взгляд*. М. С. 28.

⁹ Там же. С. 30.

Так, свойство «квадратность» отождествляется с классом квадратов; отношение «быть супругами» – с множеством супружеских пар (двоек) ¹.

Таким образом, абстрактный объект – это универсалия, понимаемая как класс или признак. Термин «универсалия» в данном случае не имеет отношения к классической универсалии, то есть общему имени. Логика работает не с классами и признаками, а с именами, поэтому рассмотрим конкретные имена – языковые выражения, обозначающие предметы, и абстрактные имена – языковые выражения, обозначающие классы или признаки, как их определил еще Дж. Ст. Милль ².

Признаки могут обозначаться как именами существительными («квадратность»), так и прилагательными («квадратный»). Абстрактные объекты задаются именами существительными, обозначающими признаки, но не задаются прилагательными ³. Класс порождается признаком: класс – это все индивиды, имеющие данный признак.

Таким образом, в современной проблеме универсалий абстрактный объект отличается от конкретного индивида и означает признак конкретного объекта, с помощью которого задается класс конкретных объектов, обладающих этим признаком. Вопрос о том, каким образом существуют признаки предметов, представляет собой интенциональную версию проблемы универсалий, а вопрос о существовании классов объектов – экстенциональную версию современной проблемы универсалий.

Имена также можно разделить на эмпирические и теоретические. Вопрос об их онтологической референции нужно отличать от классической и современной проблемы универсалий ⁴. Термины, выделяющие предмет в чистом виде, специфичны для теоретического этапа рационального познания ⁵. Эмпирические понятия – это понятия о наблюдаемых объектах и их свойствах, а теоретические понятия характеризуют ненаблюдаемые объекты. Теоретическими именами называются термины, референт которых не может быть выявлен эмпирическими методами и лежит вне сферы прямого эмпирического опыта ⁶.

Таким образом, как эмпирические, так и теоретические термины могут быть конкретными и абстрактными. Эмпирические конкретные имена – это имена единичных вещей, доступных наблюдению, а эмпирические абстрактные имена – это имена их свойств и отношений. Теоретические конкретные имена – это имена единичных вещей, которые мы пока или в

¹ Там же. С. 32.

² Милль, Дж. Ст. (2011) *Система логики силлогистической и индуктивной: Изложение принципов доказательства в связи с методами научного исследования*. Пер. с англ. / Предисл. и прил. В. К. Финна. Изд. 5-е, испр. и доп. М. С. 79.

³ Левин, Г. Д. (2005) *Проблема универсалий. Современный взгляд*. М. С. 35–36.

⁴ Там же. С. 166.

⁵ Там же. С. 219.

⁶ Ушаков, Е. В. (2017) *Философия и методология науки : учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры*. М. С. 76–87.

принципе не можем наблюдать, а теоретические абстрактные имена – это имена свойств и отношений как эмпирических конкретных предметов, так и теоретических конкретных предметов.

Вопрос об онтологической референции общих, абстрактных и теоретических имен решается реалистами и номиналистами противоположно. Реалисты (платоники) признают в той или иной форме существование общих, абстрактных или теоретических имен, номиналисты их отрицают. Математика работает с абстрактными и теоретическими объектами, поэтому математика является естественной территорией платонизма.

Вернемся к определениям абстрактного объекта, используемых в современной философии математики, и проанализируем эти определения в контексте проблемы универсалий.

Первое определение абстрактного объекта как внепространственной и вневременной универсалии строится таким образом, чтобы подчеркнуть отличие абстрактного объекта от конкретного индивида. Если конкретный индивид – это предмет, существующий в пространстве и времени, который можно увидеть глазами и пощупать руками, то абстрактный объект в этом смысле не относится к таким предметам. Вневременной и внепространственный характер такого объекта показывает, что он может быть как эмпирическим, так и теоретическим. В первом случае абстрактному объекту соответствует абстрактное имя, выражающее свойства и отношения эмпирических конкретных объектов. Во втором случае абстрактный объект оказывается теоретическим конкретным предметом или признаком как теоретических, так и эмпирических предметов. Итак, абстрактный объект как внепространственная и вневременная универсалия означает абстрактный эмпирический и теоретический объект (признак – свойство или отношение), а также конкретный теоретический объект.

Второе определение абстрактного объекта согласно Е. Лоу, то есть как нечто такое, что неотделимо в своем существовании от других сущностей, отражает классическое аристотелевское определение признака. При таком подходе абстрактный объект означает признак эмпирического или теоретического конкретного объекта, а также класс объектов, обладающих этим признаком. Такая трактовка абстрактного объекта исключает из объема понятия конкретные теоретические предметы – как пока не открытые, так и в принципе недоступные эмпирическому наблюдению. Итак, второе определение абстрактного объекта задает объем уже, чем первое.

Рассмотрим абстрактный объект как результат процесса абстракции из концепций. Примером такой абстракции является принцип абстракции Фреге. Неологицисты говорят о получении абстрактного объекта через введение в дискурс сингулярного термина¹. Этот сингулярный абстрактный термин вводится не произвольно, а с опорой на эмпирические данные. В качестве

¹ Целищев, В. В. (2008) Принципы абстракции и неологицизм // *Вестник НГУ. Серия: Философия*. Т. 6, вып. 3. С. 12.

примера абстракции из концепции Целищев В. В. приводит понятие направления в геометрии, поскольку оно соответствует первому определению абстрактного объекта, то есть не имеет пространственной и временной локализации, но в то же время отражает действительность, как того требует принцип абстракции Фреге¹. Абстрактный объект «направление» появляется в результате логической обработки высказываний обыденного языка о конкретных направлениях.

Легко понять, что принцип абстракции Фреге задает процедуру нахождения абстрактного объекта, но не определяет, что он такое. В данном случае используется неявно первое определение абстрактного объекта как вневременной и внепространственной универсалии, причем универсалия понимается максимально широко, как всё, что не является конкретным индивидом. Метод неологицистов, требующий логической обработки высказываний обыденного языка и введения предикатов в эмпирические высказывания, также является конструктивистским, то есть задает программу действий, не определяя абстрактный объект.

Наконец, рассмотрим четвертое определение абстрактного объекта, как универсалии, воплощенной в конкретных примерах. Конкретным примером в данном случае выступает конкрет, индивид, эмпирический предмет, доступный чувственному ощущению. В этой парадигме универсалия означает общее имя в классическом смысле. Это не признак, будь то свойство или отношение, а общее имя, задающее класс объектов. В классическом определении это универсалия, но в современной трактовке это не абстрактный объект.

Итак, в философии математики термин «абстрактный объект» определяется четырьмя способами: как вневременная и внепространственная универсалия, как нечто неотделимое от конкретного предмета, как результат процедуры абстрагирования по принципу абстракции Фреге и как универсалия, могущая быть воплощенной в конкретных примерах. В первом случае универсалия означает эмпирический абстрактный объект или теоретический конкретный и абстрактный объект; во втором определении это признак предмета, то есть собственно абстрактный объект; в третьем определении неявно используется первое, поэтому его выделение в отдельный класс не выглядит целесообразным; в четвертом определении универсалия означает общее имя в традиционном смысле. Таким образом, во всех этих случаях универсалией называют разные вещи, смешивая все три проблемы универсалий, то есть вопрос о существовании общих имен (традиционная), абстрактных имен (современная) и даже теоретических имен (новейшая).

Итак, мы видим в имеющихся определениях абстрактных объектов большой разброс вариантов. Здесь проявляется базовая гносеологическая категория спутанности, когда одним именем называют разные объекты: общие, абстрактные, теоретические и эмпирические. При такой широте объем терми-

¹ Целищев, В. В. (2003) *Онтология математики: объекты и структуры*. Новосибирск. С. 63.

на «абстрактный объект» полностью размывается и целесообразность его употребления проблематизируется. Если следовать традиционному словопотреблению, то адекватным является второй вариант определения абстрактного объекта, как признака предметов, эмпирических и теоретических. Поскольку в строгом смысле абстрактные объекты – это классы и множества, которые порождаются признаками, то объекты, которые в философии математики называются абстрактными, чаще являются теоретическими, как конкретными, так и абстрактными (если речь не идет о классах и множествах). Четвертое определение абстрактного объекта, через индивидуализацию универсалии, является определением классической универсалии, то есть общего имени. В современной логике эта проблема не рассматривается, хотя современная проблем универсалий часто с нею спутывается.

Итак, проведенный философский анализ определений абстрактного объекта в современной философии математики показал необходимость различать три способа деления имен: на индивидуальные и общие, конкретные и абстрактные, эмпирические и теоретические. Под абстрактным объектом в математике часто скрывается не только абстрактный, но и теоретический объект, в том числе конкретный. Строгое различение указанных дихотомий и использование определений, обусловленных контекстом исследования, поможет уточнить онтологические вопросы философии математики и философской науки.

Список литературы / References

- Goodman, N., Quine, W. V. O. (1947) Steps toward a constructive Nominalism. *Journal of Symbolic logic*. Vol. 12. pp. 105–122.
- Stegmueller, W. (1956) Das Universalienproblem einst und jetzt. *Archiv für Philosophie*. Vol. 6 (3). pp. 192–225.
- Аристотель. (2002) *Метафизика*. Переводы. Комментарии. Толкования / сост. и подготовка текста С. И. Еремеев. СПб., Киев. 832 с.
- Aristotle. (2002) *Metaphysics*. Translations. Comments. Interpretations / comp. and preparation of the text by S. I. Eremeev. SPb., Kiev. 832 p. (In Russ.)
- Левин, Г. Д. (2005) *Проблема универсалий. Современный взгляд*. М. 224 с.
- Levin, G. D. (2005) *The problem of universals. A modern look*. М. 224 p. (In Russ.)
- Милль, Дж. Ст. (2011) *Система логики силлогистической и индуктивной: Изложение принципов доказательства в связи с методами научного исследования*. Пер. с англ. / Предисл. и прил. В. К. Финна. Изд. 5-е, испр. и доп. М. 832 с.
- Mill, J. St. (2011) *A system of syllogistic and inductive logic: A statement of the principles of proof in connection with the methods of scientific research*. Per. from English / Preface and adj. V.K. Finn. Ed. 5th, rev. and add. М. 832 p. (In Russ.)
- Ушаков, Е. В. (2017) *Философия и методология науки : учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры*. М. 392 с.
- Ushakov, E.V. (2017) *Philosophy and methodology of science: textbook and workshop for undergraduate and graduate programs*. М. 392 p. (In Russ.)
- Целищев, В. В. (2003) *Онтология математики: объекты и структуры*. Новосибирск. 240 с.
- Celishchev, V.V. (2003) *Ontology of mathematics: objects and structures*. Novosibirsk. 240 p. (In Russ.)

Целищев, В. В. (2008) Принципы абстракции и неологизм // *Вестник НГУ. Серия: Философия*. Т. 6, вып. 3. С. 9–14.

Celishchev, V. V. (2008) Principles of abstraction and neologism // *Vestnik NSU. Series: Philosophy. Volume 6, issue 3*. pp. 9–14. (In Russ.)

Чёрч, А. (1960) *Введение в математическую логику*. Перевод с англ. В. С. Черняевского. М. 484 с.

Church, A. (1960) *An Introduction to Mathematical Logic*. Transl. V. S. Chernyaevsky. М. 484 p. (In Russ.)

Информация об авторе / Information about the author

Ищенко Нина Сергеевна – кандидат философских наук, доцент кафедры философии, Луганский государственный педагогический университет. E-mail: niofterna@gmail.com

Nina Ishchenko – Associate Professor of the Department of Philosophy, PhD in Philosophy, Lugansk State Pedagogical University. E-mail: niofterna@gmail.com

УДК 160.1, 510.6

DOI 10.47850/S.2022.1.4

КАК ВОЗМОЖНА ЛОГИКА? О СООТНОШЕНИИ КЛАССИЧЕСКОЙ И НЕКЛАССИЧЕСКОЙ ЛОГИКИ

С. Л. Катречко

Государственный академический университет гуманитарных наук (г. Москва).

Формирование в конце XIX в. современной классической логики (Фреге) и появление во второй половине XX в. множества (неклассических) логик заставляют нас поставить кантовский [трансцендентальный] вопрос «Как возможна логика как наука?». Ответ на этот вопрос предполагает выявление онтологических и эпистемологических допущений логики, которые выполняют роль кантовских априорных оснований познания, и выбор (на этой основе) такой логики, которая в наибольшей степени соответствует реальному миру. В статье приводятся аргументы в пользу выбора интуиционистской логики.

Ключевые слова: трансцендентальный метод (Кант), классическая логика, неклассическая логика, интуиционистская логика.

HOW IS THE LOGIC POSSIBLE? ON THE QUESTION OF THE RELATIONSHIP BETWEEN CLASSICAL AND NON-CLASSICAL LOGIC?

S. L. Katrechko

State Academic University of the Humanities (Moscow)

Formation at the end of the XIX century. modern classical logic (Frege) and the development in the second half of the XXth century set of (non-classical) logics force us to ask the Kantian [transcendental] question "How is logic as a science possible?". The answer to this question involves identifying the ontological commitment and epistemological assumptions of logic that serve as Kantian a priori